



**OPINIA NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO
REWIDENTA
ORAZ
RAPORT UZUPEŁNIAJĄCY Z BADANIA
JEDNOSTKOWEGO SPRAWOZDANIA
FINANSOWEGO
SPÓŁKI**

ALUMAST S.A.

**ZA ROK OBROTOWY ZAKOŃCZONY
31 GRUDNIA 2012 ROKU**

Poznań, dnia 26 kwietnia 2013 roku



think global · think tcs

SPIS TREŚCI

STRONA

OPINIA NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA.....	3
RAPORT UZUPEŁNIAJĄCY OPINIĘ Z BADANIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO ZA ROK OBROTOWY OD DNIA 1 STYCZNIA 2012 ROKU DO DNIA 31 GRUDNIA 2012 ROKU	7
I. INFORMACJE PODSTAWOWE	7
II. ANALIZA SYTUACJI FINANSOWEJ I MAJĄTKOWEJ	11
III. INFORMACJE SZCZEGÓŁOWE	15

OPINIA NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA

Dla Walnego Zgromadzenia, Rady Nadzorczej oraz Zarządu ALUMAST S.A.

1. Przeprowadziliśmy badanie załączonego jednostkowego sprawozdania finansowego **ALUMAST S.A.** (Spółki, Jednostki) z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim, przy ulicy Marklowickiej 30A za rok obrotowy, który zakończył się dnia 31 grudnia 2012 roku, na które składa się:
 - a. wprowadzenie do sprawozdania finansowego,
 - b. bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2012 roku, który po stronie aktywów i pasywów wykazuje sumę **6 869 339,84 zł**,
 - c. rachunek zysków i strat za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku, który wykazuje zysk netto w wysokości **642 726,05 zł**,
 - d. zestawienie zmian w kapitale własnym za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku, które wykazuje zwiększenie stanu kapitału własnego o kwotę **663 559,65 zł**,
 - e. rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku, który wykazuje zmniejszenie stanu środków pieniężnych o kwotę **120 700,77 zł**,
 - f. dodatkowe informacje i objaśnienia,
(załączone sprawozdanie finansowe).
2. Za sporządzenie zgodnego z obowiązującymi przepisami sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności odpowiedzialny jest Zarząd Spółki. Ponadto Zarząd i Rada Nadzorcza Jednostki zobowiązani są do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności spełniały wymagania przewidziane w Ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą o rachunkowości.
3. Naszym zadaniem było zbadanie i wyrażenie opinii o zgodności z wymagającymi zastosowania zasadami (polityką) rachunkowości tego załączonego sprawozdania finansowego oraz czy rzetelnie i jasno przedstawia ono, we wszystkich istotnych aspektach, sytuację majątkową i finansową, jak też wynik finansowy Spółki oraz o prawidłowości ksiąg rachunkowych stanowiących podstawę jego sporządzenia.
4. Badanie załączonego sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do obowiązujących postanowień:
 - a. rozdziału 7 Ustawy o rachunkowości,
 - b. krajowych standardów rewizji finansowej, wydanych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów w Polsce.
5. Badanie sprawozdania finansowego zaplanowaliśmy i przeprowadziliśmy w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, pozwalającą na wyrażenie opinii o sprawozdaniu. W szczególności badanie obejmowało sprawdzenie poprawności zastosowanych przez jednostkę zasad (polityki) rachunkowości i znaczących szacunków, sprawdzenie – w przeważającej mierze w sposób weryfikacyjny – dowodów

i zapisów księgowych, z których wynikają liczby i informacje zawarte w sprawozdaniu finansowym, jak i całościową ocenę sprawozdania finansowego.

Uważamy, że przeprowadzone przez nas badanie, z wyjątkiem kwestii opisanych w punktach od 6 do 8, dostarczyło wystarczających podstaw do wyrażenia opinii o sprawozdaniu finansowym.

6. Sprawozdanie finansowe Spółki za poprzedni rok obrotowy, który zakończył się 31 grudnia 2011 roku, zostało zbadane przez firmę 4AUDYT sp. z o.o.. Wydaliśmy o tym sprawozdaniu finansowym opinię z zastrzeżeniem:

„Spółka wykazała w aktywach bilansu na dzień 31 grudnia 2011 roku aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego utworzone od strat podatkowych poniesionych w latach 2008-2009 w łącznej wysokości 562,6 tys. zł. Zdaniem Zarządu Spółki, rozliczenie aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego nastąpi w latach następnych. Z uwagi na fakt, iż Spółka poniosła w 2011 roku jak również w latach poprzednich stratę bilansową i podatkową, istnieje ryzyko, iż Spółka nie wygeneruje w przyszłości dochodów pozwalających na uzyskanie korzyści ekonomicznych z utworzonego aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego od osób prawnych, w związku z czym nie możemy potwierdzić realności tego składnika majątku. Rozwiązanie utworzonego aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego spowodowałoby zmniejszenie wyniku finansowego roku badanego oraz kapitału własnego Spółki o kwotę 562,6 tys. zł.”

7. Na dzień bilansowy 31 grudnia 2012 roku utworzone aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego wyniosły łącznie 813,9 tys. zł, w tym 571,5 tys. zł od strat podatkowych poniesionych w latach 2008-2010. Zdaniem Zarządu Spółka będzie osiągała w latach następnych dochody podatkowe, które umożliwią rozliczenie tych aktywów. Naszym zdaniem, z uwagi na fakt, iż Spółka w latach 2008-2011 ponosiła straty bilansowe i podatkowe, istnieje ryzyko, iż nie osiągnie ona w przyszłości dochodów pozwalających na uzyskanie korzyści ekonomicznych z utworzonych aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego, w związku z czym nie możemy potwierdzić realności tego składnika majątku. Utworzenie przez Spółkę aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego do kwoty rezerwy z tego tytułu spowodowałoby obniżenie prezentowanego w sprawozdaniu finansowym badanego roku wyniku finansowego oraz kapitału własnego Jednostki o kwotę 547,5 tys. zł.
8. Spółka znajduje się w sporze sądowym z tytułu pozwu wniesionego przez DZ Bank Polska SA przeciwko Alumast S.A. o zapłatę kwoty 1 026,7 tys. zł z tytułu rozliczenia transakcji opcji walutowych i towarowych zawartych na podstawie Umowy Ramowej z dnia 21 kwietnia 2008 r. Pozew dotyczy zapłaty kwoty powstałej z rozliczenia transakcji walutowych i towarowych. Kwestia istnienia - w tym ważności i skuteczności - samych transakcji była przedmiotem postępowania sądowego z powództwa Alumast S.A. przeciwko DZ Bank Polska S.A. Oba postępowania – zarówno z powództwa Alumast S.A. przeciwko DZ Bank Polska S.A. o ustalenie nieistnienia lub stwierdzenie nieważności zawartych transakcji oraz z powództwa DZ Bank Polska S.A. przeciwko Alumast S.A. z tytułu rozliczenia przedmiotowych transakcji były ze sobą ściśle związane, w ten sposób, że prawomocne przesądzenie kwestii istnienia - w tym ważności i skuteczności - przedmiotowych transakcji, miało być warunkiem koniecznym dla rozpoznania powództwa DZ Bank Polska S.A. o zapłatę z tytułu rozliczenia przedmiotowych transakcji.

W dniu 23 kwietnia 2013 roku w Sądzie Apelacyjnym w Katowicach odbyła się publikacja wyroku w sprawie dotyczącej transakcji terminowych na zabezpieczenie cen aluminium i kursu euro z powództwa Spółki przeciwko DZ Bank Polska S.A. Sąd Apelacyjny w Katowicach oddalił apelację Alumast S.A. od wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach (X GC 279/09), w którym oddalono powództwo

Alumast S.A. o ustalenie, że transakcje terminowe na zabezpieczenie cen aluminium i kursu euro nie istnieją lub są nieważne. Zdaniem Sądu Apelacyjnego w Katowicach merytoryczne rozpoznanie zasadności twierdzeń Alumast S.A. dotyczących nieważności lub nieistnienia tych transakcji może obecnie mieć miejsce w ramach powództwa o zapłatę wytoczonego przez DZ Bank Polska S.A. (przed Sądem Okręgowym w Gliwicach).

Wyrok oznacza, że kwestia czy transakcje terminowe na zabezpieczenie cen aluminium i kursu euro istnieją i są ważne nie została rozstrzygnięta i będzie przedmiotem merytorycznego rozpoznania w ramach powództwa o zapłatę wytoczonego przez DZ Bank Polska S.A.

Zarząd Alumast S.A. stoi na stanowisku, że zgłoszone przez DZ Bank Polska S.A. powództwo o zapłatę z tytułu rozliczenia przedmiotowych transakcji jest całkowicie bezpodstawne zarówno co do zasady, jak również co do wysokości.

Z uwagi na wciąż istniejące ryzyko powstania powyższego zobowiązania, w naszej opinii Alumast S.A. powinna utworzyć rezerwę na zobowiązanie wobec DZ Bank Polska S.A., na skutek utworzenia której, wynik finansowy za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku jak i kapitał własny Spółki na dzień 31 grudnia 2012 roku byłyby o 1 026,7 tys. zł niższe.

9. Naszym zdaniem, z wyjątkiem zastrzeżeń, o których mowa w punktach od 6 do 8, załączone sprawozdanie finansowe, we wszystkich istotnych aspektach:
- przedstawia rzetelnie i jasno wszystkie informacje istotne dla oceny wyniku finansowego Spółki za rok obrotowy od dnia 01 stycznia 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku, jak też sytuacji majątkowej i finansowej badanej Spółki na dzień 31 grudnia 2012 roku,
 - zostało sporządzone zgodnie z określonymi w Ustawie o rachunkowości oraz przyjętymi przez Spółkę zasadami (polityką) rachunkowości oraz na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych,
 - jest zgodne z wpływającymi na formę i treść sprawozdania finansowego przepisami prawa regulującymi sporządzenie sprawozdań finansowych oraz postanowieniami statutu Spółki.
10. Nie zgłaszając dalszych zastrzeżeń do prawidłowości i rzetelności zbadanego sprawozdania finansowego, zwracamy uwagę na następujące fakty:

W pkt. 2 wprowadzenia do sprawozdania finansowego Zarząd Spółki poinformował, iż sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności pomimo, prezentacji ujemnych aktywów netto, tj. w sytuacji, gdy zobowiązania Spółki przekraczają jej majątek. Jednocześnie Zarząd szczegółowo poinformował o podjętych działaniach zmierzających do ograniczenia ryzyka braku kontynuacji działalności uzasadniając dlaczego sprawozdanie zostało sporządzone przy takim założeniu. Ponadto Zarząd poinformował, iż Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki w dniu 15 kwietnia 2013 roku podjęło uchwałę w sprawie zmiany statutu Spółki przez udzielenie Zarządowi upoważnienia do podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w ramach kapitału docelowego o kwotę do 2 000 000,00 zł poprzez emisję 2 000 000 nowych akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 1,00 zł każda.

Zwracamy także uwagę, iż uwagi na postanowienia z art. 379 Kodeksu spółek handlowych Zarząd Jednostki jest zobowiązany do zwołania walnego zgromadzenia w celu podjęcia decyzji o dalszym istnieniu Spółki.

Ponadto informujemy, iż do dnia zakończenia badania, sprawozdanie za poprzedni rok obrotowy oraz za rok obrotowy 2010 nie zostały złożone do ogłoszenia w Monitorze Polskim B.

11. Zapoznaliśmy się ze sprawozdaniem Zarządu na temat działalności Spółki za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku. Uznaliśmy, że informacje pochodzące z załączonego sprawozdania finansowego są z nim zgodne oraz że sprawozdanie z działalności jest kompletne w rozumieniu art. 49 ust. 2 Ustawy o rachunkowości.

Marcin Góra

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'C. Góra'.

Członek Zarządu
Kluczowy biegły rewident
Numer ewidencyjny 10009

Marcin Hauffa

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'M. Hauffa'.

Wiceprezes Zarządu
Biegły rewident
Numer ewidencyjny 11266

4AUDYT sp. z o.o.
60-538 Poznań, ul. Kościelna 18/4
Podmiot uprawniony do badania
sprawozdań finansowych wpisany
na listę podmiotów uprawnionych
prowadzoną przez KRBR,
pod numerem ewidencyjnym 3363

Poznań, dnia 26 kwietnia 2013 roku

RAPORT UZUPEŁNIAJĄCY OPINIĘ Z BADANIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO ZA ROK OBROTOWY OD DNIA 01 STYCZNIA 2012 ROKU DO DNIA 31 GRUDNIA 2012 ROKU

I. INFORMACJE PODSTAWOWE

1. INFORMACJE IDENTYFIKUJĄCE JEDNOSTKĘ

ALUMAST S.A. (Spółka) została utworzona w dniu 18 stycznia 2000 roku w Wodzisławiu Śląskim na czas nieokreślony.

Siedziba Spółki mieści się w Wodzisławiu Śląskim, przy ulicy Marklowickiej 30A.

Jednostka została wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Gliwicach, X Wydział Krajowego Rejestru Gospodarczego pod numerem KRS 0000031909 w dniu 30 lipca 2001 roku.

Spółka posiada numer NIP 6472213249 oraz symbol REGON 276766892.

Jednostka działa na podstawie przepisów kodeksu spółek handlowych oraz w oparciu o statut Spółki.

Podstawowym przedmiotem działalności Spółki jest produkcja konstrukcji metalowych i ich części.

Kapitał zakładowy Spółki według stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku wynosił 3 652,1 tys. zł i dzielił się na 3 652 094 akcje zwykłe o wartości nominalnej 1,00 złotych każda.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki w dniu 15 kwietnia 2013 roku podjęło uchwałę w sprawie zmiany statutu Spółki przez udzielenie Zarządowi upoważnienia do podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w ramach kapitału docelowego o kwotę wynoszącą do 2 000 tys. zł poprzez emisję 2 000 000 nowych akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 1,00 zł każda.

Spółka realizuje układ z wierzycielami którego szczegółowe warunki zostały opisane w pkt. 3 Wprowadzenia do sprawozdania finansowego.

Zgodnie z notą dodatkowych informacji i objaśnień do sprawozdania finansowego na dzień 31 grudnia 2012 roku struktura akcjonariuszy Spółki przedstawiała się następująco:

Akcjonariusz	% posiadanych głosów	Ilość posiadanych akcji	Wartość nominalna akcji (w zł)	Wartość posiadanych akcji (w tys. zł)
Letus Capital S.A.	19,7	717 768	1,00	717,8
Zbigniew Szkopek	12,7	465 021	1,00	465,0
TWINLIGHT FINANCE LTD	11,2	409 200	1,00	409,2
Hotel Polonia sp. z o.o.	9,5	346 320	1,00	346,3
Hefal Serwis S.A.	5,2	191 659	1,00	191,7
Pozostali akcjonariusze (poniżej 5%)	41,7	1 522 126	1,00	1 522,1
Razem	100,0%	3 652 094	-	3 652,1

Jednostkami powiązanymi ze Spółką są podmioty wchodzące w skład Grupy Kapitałowej, której jednostką dominującą jest Alumast S.A. oraz jednostki współzależne i stowarzyszone.

Grupa Kapitałowa Alumast S.A. obejmuje następujące podmioty:

Nazwa jednostki	Rodzaj powiązania
Alumast S.A.	jednostka dominująca
Alumast RU (Rosja)	jednostka zależna
Alumast GMBH (Niemcy)	jednostka zależna
SWE sp. z o.o. z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim	jednostka zależna

Jednostką stowarzyszoną była na dzień bilansowy ENERGOMODERN sp. z o.o.

Zgodnie ze Statutem organami Spółki są Walne Zgromadzenie, Rada Nadzorcza i Zarząd.

W skład Zarządu Spółki na dzień wydania opinii wchodził:

Wyszczególnienie	Funkcja
Zbigniew Szkopek	Prezes Zarządu
Beata Hut	Wiceprezes Zarządu

W okresie badanym oraz w okresie do dnia wydania opinii wystąpiła jedna zmiana w składzie Zarządu Spółki. WZ dniem 7 lutego 2012 rezygnację ze stanowiska Prezesa Zarządu złożył Pan Zbigniew Turecki, a na jego miejsce został powołany Pan Zbigniew Szkopek (Uchwała Rady Nadzorczej nr 4/2012 z dnia 20 stycznia 2012 roku).

W skład Rady Nadzorczej Spółki na dzień wydania opinii wchodził:

Wyszczególnienie	Funkcja
Mirosława Płużek	Przewodniczący RN
Leszek Kołoczek	Członek RN
Bartosz Zalewski	Członek RN
Witold Pierzyński	Członek RN
Adam Guz	Członek RN

W okresie badanym oraz w okresie do dnia wydania opinii wystąpiły następujące zmiany w składzie Rady Nadzorczej Spółki:

- w dniu 20 stycznia 2012 roku do składu Rady Nadzorczej powołano Panią Mirosławę Płużek.
- z dniem 7 lutego 2012 roku Pan Zbigniew Szkopek został odwołany ze składu Rady Nadzorczej i powołany na stanowisko Prezesa Zarządu.

2. INFORMACJE O SPRAWOZDANIU FINANSOWYM ZA POPRZEDNI ROK OBROTOWY

Jednostkowe sprawozdanie finansowe za rok obrotowy, który zakończył się w dniu 31 grudnia 2011 roku zostało zbadane przez biegłego rewidenta. Badanie przeprowadził Marcin Góra, kluczowy biegły rewident nr 10009, działający w imieniu 4AUDYT sp. z o.o., podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych nr 3363 i uzyskało opinię biegłego rewidenta z zastrzeżeniem:

„Spółka wykazała w aktywach bilansu na dzień 31 grudnia 2011 roku aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego utworzone od strat podatkowych poniesionych w latach 2008-2009 w łącznej wysokości 562,6 tys. zł. Zdaniem Zarządu Spółki, rozliczenie aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego nastąpi w latach następnych. Z uwagi na fakt, iż Spółka poniosła w 2011 roku jak również w latach poprzednich stratę bilansową i podatkową, istnieje ryzyko, iż Spółka nie wygeneruje w przyszłości dochodów pozwalających na uzyskanie korzyści ekonomicznych z utworzonego aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego od osób prawnych, w związku z czym nie możemy potwierdzić realności tego składnika majątku. Rozwiązanie utworzonego aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego spowodowałoby zmniejszenie wyniku finansowego roku badanego oraz kapitału własnego Spółki o kwotę 562,6 tys. zł. „

i następującymi objaśnieniami:

„W pkt. 2 wprowadzenia do sprawozdania finansowego Zarząd Spółki poinformował, iż sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działania. Zarząd poinformował, że istnieje jednak ryzyko zagrożenia kontynuacji działalności, z uwagi na fakt, iż Spółka od ponad dwu lat była objęta postępowaniem układowym, co spowodowało znaczne spowolnienie rozwoju Spółki. W 2011 roku zatwierdzony został układ z wierzycielami, co zdaniem Zarządu Jednostki w dużej mierze ogranicza ryzyko związane z brakiem możliwości kontynuacji działalności, jednak skuteczna realizacja postanowień układu, czyli spłata rat układowych stanowi podstawowy warunek eliminacji tego zagrożenia. Ponadto Spółka w latach 2008-2011 poniosła straty, a także w dalszym ciągu znajduje się w sporze z DZ Bank Polska S.A., co w istotnym stopniu wpływa na bieżącą płynność Spółki i terminową obsługę zobowiązań. W punkcie tym Zarząd Jednostki szczegółowo poinformował o podjętych i planowanych działaniach zmierzających do ograniczenia ryzyka związanego z zagrożeniem kontynuacji działania.

Spółka ponadto nie dochowała wymogów wynikających z art. 397 Kodeksu Spółek Handlowych, co do wysokości kapitału własnego. W związku z powyższym istniała konieczność podjęcia przez Walne Zgromadzenie Jednostki decyzji o dalszym istnieniu Spółki. W dniu 3 kwietnia 2012 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę o dalszym istnieniu Spółki.

Zwracamy także uwagę, że do dnia zakończenia badania, sprawozdanie za rok poprzedzający nie zostało złożone do ogłoszenia w Monitorze Polskim B.”

Jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało zatwierdzone przez Walne Zgromadzenie w dniu 28 czerwca 2012 roku, które postanowiło, że poniesiona w ubiegłym roku obrotowym strata netto w kwocie 2 349 145,99 zł zostanie pokryta z zysków przyszłych okresów.

Jednostkowe sprawozdanie finansowe za poprzedni rok obrotowy zostało złożone w Sądzie Rejestrowym w dniu 5 lipca 2012 roku.

3. DANE IDENTYFIKUJĄCE PODMIOT UPRAWNIONY KLUCZOWEGO BIEGŁEGO REWIDENTA

Kluczowym biegłym rewidentem przeprowadzającym badanie w imieniu 4AUDYT sp. z o.o. był biegły rewident Marcin Góra, nr ewidencyjny 10009.

Badanie sprawozdania finansowego przeprowadzono zgodnie z umową z dnia 16 listopada 2012 roku zawartą na podstawie uchwały Rady Nadzorczej z dnia 2 listopada 2012 roku odnośnie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego.

4. ZAKRES ODPOWIEDZIALNOŚCI I TERMIN BADANIA

Badanie sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień rozdziału 7 Ustawy o rachunkowości oraz krajowych standardów rewizji finansowej, wydanych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów w Polsce.

Celem naszego badania było wyrażenie pisemnej opinii wraz z raportem, czy sprawozdanie finansowe za rok obrotowy, który zakończył się 31 grudnia 2012 roku we wszystkich istotnych aspektach jest prawidłowe, to znaczy zgodne z zastosowanymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz rzetelnie i jasno przedstawia sytuację majątkową i finansową, jak też wynik finansowy Spółki.

W badaniu poszczególnych pozycji sprawozdania finansowego i ksiąg rachunkowych posłużyliśmy się testami i próbami właściwymi dla rewizji finansowej. Na podstawie wyników tych testów i prób wnioskowaliśmy o poprawności badanych pozycji. Badanie ograniczone do wybranych prób zastosowaliśmy również w odniesieniu do rozrachunków i obciążeń z tytułu podatków, w związku z czym mogą wystąpić różnice pomiędzy naszymi ustaleniami, a wynikami ewentualnych kontroli uprawnionych organów skarbowych.

Nie stanowiło przedmiotu naszego badania ustalenie i wyjaśnienie zdarzeń, które mogłyby – gdyby wystąpiły - stanowić podstawę do wszczęcia postępowania karnego przez powołane do tego organy. Przedmiotem badania nie były również inne kwestie, które mogły wystąpić poza systemem rachunkowości Spółki, lecz niemające wpływu na zbadane przez nas sprawozdanie finansowe.

Badanie jednostkowego sprawozdania finansowego zostało przeprowadzone w siedzibie Spółki w dniach od 9 kwietnia 2013 roku do dnia 26 kwietnia 2013 roku, z przerwami.

5. DOSTĘPNOŚĆ INFORMACJI ORAZ OTRZYMANE OŚWIADCZENIA

Zarząd złożył w dniu 26 kwietnia 2013 roku oświadczenie o kompletności, rzetelności i prawidłowości jednostkowego sprawozdania finansowego przedstawionego do badania oraz o braku zdarzeń, które mogłyby w znaczący sposób wpłynąć na dane wykazane w jednostkowym sprawozdaniu finansowym za badany rok obrotowy, a nie zostałyby w tym sprawozdaniu ujawnione, w szczególności takie, które zaistniały po dacie bilansu.

Ponadto Zarząd oświadczył o kompletnym ujęciu danych w księgach rachunkowych oraz wykazaniu wszelkich zobowiązań warunkowych w sprawozdaniu finansowym.

Zarząd Spółki potwierdził swoją odpowiedzialność za zatwierdzone sprawozdanie finansowe, a także oświadczył, że udostępnił nam w czasie badania kompletne księgi rachunkowe, dane finansowe, informacje

i inne wymagane dokumenty oraz przekazał nam wyjaśnienia niezbędne do wydania opinii o zbadanym sprawozdaniu finansowym.

Uważamy, że otrzymane dowody dostarczyły wystarczających podstaw do wyrażenia opinii o sprawozdaniu finansowym.

Zakres planowanej i wykonanej pracy nie został w żaden sposób ograniczony. Sposób przeprowadzonego badania, jego zakres oraz zastosowane metody wykazane są w sporządzonej przez nas dokumentacji roboczej, znajdującej się w siedzibie 4AUDYT sp. z o.o.

6. DEKLARACJA NIEZALEŻNOŚCI

4AUDYT sp. z o.o., sieć, do której należy podmiot uprawniony do badania, kluczowy biegły rewident kierujący badaniem oraz inne osoby uczestniczące w badaniu spełniają warunki do wyrażenia bezstronnej i niezależnej opinii o zbadanym sprawozdaniu finansowym Spółki określone w art. 56 ustawy z dnia 7 maja 2009 roku o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. Nr 77 poz. 649 z późniejszymi zmianami).

II. ANALIZA SYTUACJI FINANSOWEJ I MAJĄTKOWEJ

1. BILANS UPROSZCZONY

	31.12.2012 (tys. zł)	31.12.2011 (tys. zł)	Dynamika (%)	31.12.2012 (struktura %)	31.12.2011 (struktura %)
Aktywa trwałe	4 145,2	4 052,4	2,3%	60,3%	58,0%
Wartości niematerialne i prawne	1 004,6	973,9	3,1%	14,6%	13,9%
Rzeczowe aktywa trwałe	2 230,3	2 195,5	1,6%	32,5%	31,4%
Inwestycje długoterminowe	3,8	1,2	210,6%	0,1%	0,0%
Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	906,6	881,7	2,8%	13,2%	12,6%
Aktywa obrotowe	2 724,1	2 929,3	-7,0%	39,7%	42,0%
Zapasy	1 318,4	1 467,2	-10,1%	19,2%	21,0%
Należności krótkoterminowe	1 168,0	1 038,4	12,5%	17,0%	14,9%
Inwestycje krótkoterminowe	193,6	312,3	-38,0%	2,8%	4,5%
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	44,1	111,4	-60,4%	0,6%	1,6%
Aktywa razem	6 869,3	6 981,7	-1,6%	100,0%	100,0%

	31.12.2012 (tys. zł)	31.12.2011 (tys. zł)	Dynamika (%)	31.12.2012 (struktura %)	31.12.2011 (struktura %)
Kapitał własny	-1 399,9	-2 063,4	-32,2%	-20,4%	-29,6%
Kapitał podstawowy	3 652,1	3 652,1	0,0%	53,2%	52,3%
Kapitał zapasowy	20,8	0,0	-	0,3%	-
Zysk (strata) z lat ubiegłych	-5 715,5	-3 366,4	69,8%	-83,2%	-48,2%
Zysk (strata) netto	642,7	-2 349,1	-127,4%	9,4%	-33,6%
Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	8 269,2	9 045,1	-8,6%	120,4%	129,6%
Rezerwy na zobowiązania	266,5	1 262,2	-78,9%	3,9%	18,1%
Zobowiązania długoterminowe	2 633,3	3 889,8	-32,3%	38,3%	55,7%
Zobowiązania krótkoterminowe	4 641,7	2 968,3	56,4%	67,6%	42,5%
Rozliczenia międzyokresowe	727,8	924,9	-21,3%	10,6%	13,2%
Pasywa razem	6 869,3	6 981,7	-1,6%	100,0%	100,0%

2. RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT UPROSZCZONY

	1.01.2012 – 31.12.2012 (tys. zł)	1.01.2011 – 31.12.2011 (tys. zł)	Dynamika (%)	1.01.2012 – 31.12.2012 (struktura %)	1.01.2011 – 31.12.2011 (struktura %)
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	9 332,9	8 103,3	15,2%	100,0%	100,0%
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów	6 155,9	5 500,5	11,9%	66,0%	67,9%
Zysk/(Strata) brutto ze sprzedaży	3 177,0	2 602,7	22,1%	34,0%	32,1%
Koszty sprzedaży	495,1	661,1	-25,1%	5,3%	8,2%
Koszty ogólnego zarządu	3 057,1	3 394,0	-9,9%	32,8%	41,9%
Zysk/(Strata) ze sprzedaży	-375,2	-1 452,3	-74,2%	-4,0%	-17,9%
Pozostałe przychody operacyjne	385,3	248,9	54,8%	4,1%	3,1%
Pozostałe koszty operacyjne	25,1	218,1	-88,5%	0,3%	2,7%
Zysk/(Strata) z działalności operacyjnej	-14,9	-1 421,5	-98,9%	-0,2%	-17,5%
Przychody finansowe	1 128,7	222,2	407,9%	12,1%	2,7%
Koszty finansowe	428,4	1 116,3	-61,6%	4,6%	13,8%
Zysk/(Strata) z działalności gospodarczej	685,4	-2 315,5	-129,6%	7,3%	-28,6%
Zysk/(Strata) brutto	685,4	-2 315,5	-129,6%	7,3%	-28,6%
Podatek dochodowy	42,7	33,6	27,0%	0,5%	0,4%
Zysk/(Strata) netto	642,7	-2 349,1	-127,4%	6,9%	-29,0%

3. PODSTAWOWE WSKAŹNIKI FINANSOWE

Rentowność

Nazwa wskaźnika	Formuła obliczeniowa	Wartość pożądana	31.12.2012	31.12.2011	31.12.2010
Zyskowność sprzedaży	zysk ze sprzedaży/przychody ze sprzedaży	max	-4,0%	-17,9%	-13,8%
Rentowność sprzedaży brutto	zysk brutto/przychody netto ze sprzedaży	max	7,3%	-28,6%	-15,2%
Rentowność sprzedaży netto	zysk netto/przychody netto ze sprzedaży	max	6,9%	-29,0%	-14,6%
Rentowność aktywów	zysk netto/aktywa ogółem	max	9,4%	-33,6%	-15,6%

Sprawność wykorzystania zasobów

Nazwa wskaźnika	Formuła obliczeniowa	Wartość pożądana	31.12.2012	31.12.2011	31.12.2010
Wskaźnik rotacji majątku	przychody netto ze sprzedaży/ aktywa ogółem	max	1,4	1,2	1,1
Wskaźnik obrotu rzeczowych aktywów trwałych	przychody netto ze sprzedaży/ aktywa trwałe	max	2,3	2,0	1,9
Wskaźnik rotacji należności w dniach	(należności z tytułu dostaw i usług/przychody ze sprzedaży)*360	min	45	45	53
Wskaźnik rotacji zapasów w dniach	(zapasy/koszty działalności operacyjnej)*360	min	49	56	81
Wskaźnik rotacji zobowiązań w dniach	(zobowiązania z tytułu dostaw i usług/koszty własne sprzedaży)*360	min	51	37	225

Finansowanie działalności

Nazwa wskaźnika	Formuła obliczeniowa	Wartość pożądana	31.12.2012	31.12.2011	31.12.2010
Współczynnik zadłużenia	kapitał obcy/kapitały ogółem	0,3 - 0,5	1,2	1,3	1,1

Płynność finansowa

Nazwa wskaźnika	Formuła obliczeniowa	Wartość pożądana	31.12.2012	31.12.2011	31.12.2010
Wskaźnik płynności szybkiej	(inwestycje krótkoterminowe + należności krótkoterminowe)/ zobowiązania krótkoterminowe	0,8 - 1,2	0,3	0,5	0,2
Wskaźnik płynności bieżącej	(aktywa obrotowe - krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe)/ zobowiązania krótkoterminowe	1,5 - 2,0	0,6	0,9	0,5
Pokrycie zobowiązań należnościami	należności handlowe/ zobowiązania handlowe	>1	1,2	1,6	0,3
Kapitał obrotowy netto (w tys. zł.)	aktywa obrotowe – zobowiązania bieżące	-	-1 918	-39	-3 812
Udział kapitału pracującego w całości aktywów	kapitał obrotowy/aktywa ogółem	max	-27,9%	-0,6%	-47,0%

Na dzień 31 grudnia 2012 roku suma bilansowa zamykała się kwotą 6 869,3 tys. zł utrzymując się na poziomie zbliżonym do poprzedniego roku.

Istotnymi składnikami aktywów Spółki na dzień 31 grudnia 2012 roku były rzeczowe aktywa trwałe (32,5% sumy bilansowej), zapasy (19,2% sumy bilansowej), a także należności krótkoterminowe oraz wartości niematerialne. Istotną pozycją aktywów stanowiły również długoterminowe rozliczenie międzyokresowe kosztów, którego główną pozycję stanowiły aktywa na odroczony podatek dochodowy.

Wartość kapitału własnego wzrosła względem 31 grudnia 2011 roku, prezentując jednak na koniec 2012 roku wciąż wartość ujemną. O wzroście kapitału własnego decydował w głównej mierze osiągnięty w badanym roku zysk netto w kwocie 642,7 tys. zł.

Istotny udział w pasywach Spółki na koniec 2012 roku miały zobowiązania krótkoterminowe oraz długoterminowe, stanowiące odpowiednio 67,6% oraz 38,3% sumy bilansowej. Zawarty w 2011 roku układ z wierzycielami wpłynął na zmianę struktury finansowania i przesunięcie znacznej części zobowiązań krótkoterminowych do zobowiązań długoterminowych.

W okresie od 1 stycznia 2012 roku do 31 grudnia 2012 roku Spółka osiągnęła zysk netto w wysokości 642,7 tys. zł. Zysk ten został głównie osiągnięty na działalności finansowej w związku z rozwiązaniem rezerwy na roszczenie dochodzone przed sądem przez DZ Bank Polska S.A (1 026,4 tys. zł), w sytuacji spór ten nie został jeszcze rozstrzygnięty prawomocnym wyrokiem.

W 2012 roku spółka poniosła stratę na podstawowej działalności gospodarczej w wysokości 375,2 tys. zł.

W 2012 roku wartości wskaźników opisujących płynność Spółki prezentowały wartości znacznie poniżej wartości uznawanych powszechnie za bezpieczne. Zobowiązania krótkoterminowe Spółki na koniec roku badanego przewyższały poziom aktywów obrotowych, czego efektem było wykazanie ujemnej wartości kapitału obrotowego netto w kwocie 1 918 tys. zł. Oznacza to, iż potencjalne wpływy ze sprzedaży wszystkich składników aktywów obrotowych nie byłyby wystarczające do pokrycia zobowiązań krótkoterminowych.

Przeciętne okresy trwania należności, jak i rotacja zapasów nie uległy znaczącym zmianom w stosunku do roku ubiegłego. Przeciętny okres trwania zobowiązań wydłużył się z 37 do 51 dni.

Z uwagi na ujemną wartość kapitału własnego wartości wskaźników rentowności oraz finansowania działalności oparte na kapitale własnym nie posiadały wartości poznawczej.

W ciągu badanego roku Spółka finansowała swoją działalność wyłącznie kapitałem obcym.

4. ZASADNOŚĆ ZAŁOŻENIA KONTYNUACJI DZIAŁALNOŚCI

W wyniku przeprowadzonego badania sprawozdania finansowego **ALUMAST S.A.** za rok obrotowy, który zakończył się 31 grudnia 2012 roku, w tym analizy sytuacji finansowej, nie stwierdziliśmy zagrożenia kontynuacji działalności w roku następnym po badanym, na skutek zamierzonego lub przymusowego zaniechania, bądź istotnego ograniczenia dotychczasowej działalności.

W pkt. 2 wprowadzenia do sprawozdania finansowego Zarząd Spółki poinformował, iż sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działania. Poniżej przytaczamy szczegółowy opis przyjętego założenia przez Zarząd Spółki.

„Niniejsze sprawozdanie finansowe obejmuje okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku i zostało sporządzone przy założeniu, kontynuacji działalności gospodarczej przez Spółkę przez co najmniej 12 kolejnych miesięcy i dłużej.

Jednak w sensie formalnym Spółka nie ma zdolności do kontynuacji działalności, gdyż kapitał własny jest nadal ujemny nawet po zawarciu układu z wierzycielami. Oznacza to, że zobowiązania Spółki są większe od wartości jej majątku. Spółka kontynuuje jednak działalność, gdyż przygotowany program naprawczy stwarza szansę „odbudowy” kapitałów własnych, wzrostu rentowności i przywrócenia równowagi bilansowej. Jednak istnieje ryzyko zagrożenia kontynuacji działalności z uwagi na fakt, iż Spółka ponad dwa lata była objęta postępowaniem układowym, co spowodowało spowolnienie rozwoju Spółki. W 2011 roku zatwierdzony został układ z wierzycielami, co w dużej mierze ogranicza ryzyko związane z brakiem możliwości kontynuacji działalności, jednak skuteczna realizacja postanowień układu, czyli spłata rat układowych stanowi podstawowy warunek eliminacji tego ryzyka. Wyeliminować należy również ryzyko wszczęcia egzekucji przez ZUS. Ratowanie Spółki z zapaści pociągnęło za sobą fakt, iż Alumast SA przez znaczny czas zaprzestał płacenia składek ZUS. Część zobowiązań wobec ZUS została objęta układem, pozostałe zobowiązania poza układem są wymagalne. W związku z powyższym Spółka zawnioskowała i planuje pozyskać środki na sfinansowanie zobowiązań wobec ZUS z programu oferowanego przez Ministerstwo Skarbu Państwa.

Plany rozwojowe i restrukturyzacji Spółki przewidują wzrost jej przychodów i rentowności jednak nie eliminują podstawowego zagrożenia, jakim jest ryzyko utraty rynków zbytu na skutek ograniczenia kapitału obrotowego oraz nie eliminują słabej strony, jaką jest formalny brak zdolności do kontynuacji działalności z powodu braku pokrycia aktywami jej kapitałów własnych („ujemne kapitały własne”). Dodatkowym warunkiem wykonania planu restrukturyzacji jest pozyskanie środków zewnętrznych, pozwalających na przywrócenie zdolności do kontynuacji działalności Spółki.

Zawarcie układu z wierzycielami pozwoliło oddalić wizję upadłości spółki poprzez przyjęcie dogodnego harmonogramu spłaty wierzytelności. Układ nie przewidywał redukcji zadłużenia. W związku z tym spłata wierzytelności układowych, choć możliwa powoduje ograniczenie możliwości finansowania bieżącej działalności. Pod znakiem zapytania stanie możliwość realizacji celów rynkowych, w tym przede wszystkim odzyskanie konkurencyjnej pozycji na rynku. Bez wsparcia zewnętrznego Spółka musiałaby kontynuować proces ograniczania zapasów i skracania kredytu kupieckiego dla odbiorców, gdyż rosnących potrzeb finansowania zapasów i należności nie mogłaby sfinansować akumulacją finansową (zysk netto + amortyzacja). W tej sytuacji wzrastałoby ryzyko utraty klientów, braku odpowiedniej skali sprzedaży a w konsekwencji ryzyko niewykonania układu i upadłości likwidacyjnej.

W związku z zaistniałą sytuacją Spółka podjęła działania w celu zakończenia z sukcesem procesu restrukturyzacji, w tym doprowadziła do zmiany Statutu spółki poprzez upoważnienie Zarządu do podwyższenia kapitału spółki w ramach kapitału docelowego do kwoty 2.000.000 zł (uchwała Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z 15.04.2013 r.) oraz złożyła 20 września 2012 roku wniosek do Ministerstwa Skarbu Państwa o udzielenie pomocy na restrukturyzację w formie dotacji w kwocie 4,8 mln zł. Tylko podwyższenie kapitału w ramach kapitału docelowego oraz pomoc publiczna w formie dotacji pozwoli skutecznie zakończyć podjęty przez Spółkę proces restrukturyzacji, gdyż:

- ☐ umożliwi pozyskanie środków na spłatę zadłużenia objętego układem,
- ☐ pozwoli na odbudowę kapitałów własnych w wysokości gwarantującej kontynuowanie jej działalności,
- ☐ umożliwi dalsze prowadzenie działalności operacyjnej Spółki”.

III. INFORMACJE SZCZEGÓŁOWE

1. SYSTEM RACHUNKOWOŚCI

Spółka posiada dokumentację opisującą przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, obejmującą w szczególności określenie roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych, metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego, sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych, system ochrony danych i ich zbiorów.

Dokumentacja polityki rachunkowości została opracowana zgodnie z Ustawą o rachunkowości.

Podstawowe zasady wyceny aktywów i pasywów oraz pomiaru wyniku finansowego zostały przedstawione we wprowadzeniu do sprawozdania finansowego.

Księgi rachunkowe są prowadzone w Spółce przy wykorzystaniu systemu komputerowego Sage Symfonia firmy Sage.

W trakcie naszego badania nie stwierdziliśmy istotnych nieprawidłowości ksiąg rachunkowych, które mogłyby mieć znaczący wpływ na zbadane sprawozdanie finansowe, a które nie zostałyby usunięte, w tym dotyczących:

- a. zasadności i ciągłości stosowanych zasad (polityki) rachunkowości, w tym prawidłowości otwarcia ksiąg rachunkowych,
- b. rzetelności ksiąg rachunkowych, bezbłędności ksiąg rachunkowych oraz powiązania zapisów w ramach ksiąg rachunkowych,
- c. udokumentowania operacji gospodarczych,
- d. powiązania zapisów z dowodami księgowymi i sprawozdaniem finansowym,
- e. spełniania warunków jakim powinna odpowiadać ochrona dokumentacji księgowej oraz przechowywania ksiąg rachunkowych i sprawozdań finansowych.

Celem naszego badania nie było wyrażenie kompleksowej opinii na temat funkcjonowania tego systemu rachunkowości.

2. INFORMACJE O WYBRANYCH ISTOTNYCH POZYCJACH BILANSU I RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT

Struktura aktywów i pasywów bilansu Spółki jest przedstawiona w zbadanym przez nas sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2012 roku.

Spółka przeprowadziła inwentaryzację aktywów i pasywów w zakresie oraz w terminach i z częstotliwością wymaganą przez Ustawę o rachunkowości. Różnice inwentaryzacyjne rozliczono w księgach rachunkowych okresu objętego jednostkowym sprawozdaniem finansowym.

Przychody i związane z nimi koszty zostały ujęte w księgach rachunkowych z uwzględnieniem zasady memoriału i współmierności.

Rzeczowe aktywa trwałe

Rzeczowe aktywa trwałe Spółki na dzień 31 grudnia 2012 roku w kwocie 2 230,3 tys. zł stanowiły 53,8% aktywów trwałych oraz 32,5% aktywów ogółem.

Łączna wartość brutto środków trwałych na dzień bilansowy wynosiła 3 559,3 tys. zł, a ich dotychczasowe umorzenie wyniosło 1 351,1 tys. zł, co oznacza iż środki trwałe były w 38,0% umorzone.

Ostatnią inwentaryzację środków trwałych w drodze spisu z natury Spółka przeprowadziła wg stanu z dnia poprzedzającego ogłoszenie upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu tj. na dzień 7 października 2009 roku.

Umowy leasingu spełniające co najmniej jeden z warunków określonych w art. 3 ust. 4 Ustawy o rachunkowości zaprezentowano w aktywach jako środki trwałe.

Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe

Łączna wartość aktywów na podatek odroczony na dzień bilansowy wynosiła 813,9 tys. zł, w tym 571,5 tys. zł od strat podatkowych poniesionych w latach 2008-2010. Zdaniem Zarządu Spółka będzie osiągała w latach następnych dochody podatkowe, które umożliwią rozliczenie tych aktywów. Naszym zdaniem, z uwagi na fakt, iż Spółka w latach 2008-2011 ponosiła straty bilansowe i podatkowe, istnieje ryzyko, iż nie osiągnie ona w przyszłości dochodów pozwalających na uzyskanie korzyści ekonomicznych z utworzonych aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego, w związku z czym nie możemy potwierdzić realności tego składnika majątku. Utworzenie przez Spółkę aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego do kwoty rezerwy z tego tytułu spowodowałoby obniżenie prezentowanego w sprawozdaniu finansowym badanego roku wyniku finansowego oraz kapitału własnego Jednostki o kwotę 547,5 tys. zł

Zapasy

Saldo zapasów na dzień 31 grudnia 2012 wynoszące 1 318,4 tys. zł i stanowiące 19,2% sumy aktywów stanowiły głównie zapasy materiałów.

Spis z natury zapasów został przeprowadzony według stanu na dzień 30 listopada 2012 roku. W przeprowadzonym spisie uczestniczył biegły rewident. Zapasy materiałów i towarów zostały wycenione

według ceny zakupu nie wyższej od możliwych do uzyskania cen ich sprzedaży netto. Zapasy wyrobów gotowych wyceniono w koszcie ich wytworzenia nie wyższym od możliwych do uzyskania cen sprzedaży. Nie stwierdzono podstaw do tworzenia odpisów aktualizujących wartość zapasów.

Należności krótkoterminowe

Na saldo należności krótkoterminowych, które w wartości 1 168,0 tys. zł stanowiły 17,0% wszystkich aktywów, składały się głównie należności z tytułu dostaw o wartości 1 159,7 tys. zł.

Spółka dokonała potwierdzenia salda należności według stanu na dzień 31 października 2012 roku uzyskując potwierdzenie 87,0% salda posiadanych należności. Należności zagrożone zostały objęte odpisem aktualizującym w łącznej kwocie 279,2 tys. zł.

Rezerwy

Spółka znajduje się w sporze sądowym z tytułu pozwu wniesionego przez DZ Bank Polska SA przeciwko Alumast SA o zapłatę kwoty 1 026,7 tys. zł z tytułu rozliczenia transakcji opcji walutowych i towarowych zawartych na podstawie Umowy Ramowej z dnia 21 kwietnia 2008 r. Pozew dotyczy zapłaty kwoty powstałej z rozliczenia transakcji walutowych i towarowych. Kwestia istnienia - w tym ważności i skuteczności - samych transakcji była w roku badanym przedmiotem postępowania sądowego z powództwa Alumast S.A. przeciwko DZ Bank Polska S.A. Oba postępowania - z powództwa Alumast S.A. przeciwko DZ Bank Polska S.A. o ustalenie nieistnienia lub stwierdzenie nieważności zawartych transakcji oraz z powództwa DZ Bank Polska S.A. przeciwko Alumast S.A. z tytułu rozliczenia przedmiotowych transakcji były ze sobą ściśle związane, w ten sposób, że prawomocne przesądzenie kwestii istnienia - w tym ważności i skuteczności - przedmiotowych transakcji, było warunkiem koniecznym dla rozpoznania powództwa DZ Bank Polska S.A. o zapłatę z tytułu rozliczenia przedmiotowych transakcji.

W dniu 23 kwietnia 2013 roku w Sądzie Apelacyjnym w Katowicach odbyła się publikacja wyroku w sprawie transakcji terminowych na zabezpieczenie cen aluminium i kursu euro z powództwa Alumast przeciwko DZ Bank Polska S.A. Sąd Apelacyjny w Katowicach oddalił apelację Alumast S.A. od wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach (X GC 279/09), w którym oddalono powództwo Alumast S.A. o ustalenie, że transakcje terminowe na zabezpieczenie cen aluminium i kursu euro nie istnieją lub są nieważne. Zdaniem Sądu Apelacyjnego w Katowicach merytoryczne rozpoznanie zasadności twierdzeń Alumast S.A. dotyczących nieważności lub nieistnienia tych transakcji może obecnie mieć miejsce w ramach powództwa o zapłatę wytoczonego przez DZ Bank Polska S.A. (przed Sądem Okręgowym w Gliwicach).

Wyrok oznacza, że kwestia czy transakcje terminowe na zabezpieczenie cen aluminium i kursu euro istnieją i są ważne nie została dotychczas rozstrzygnięta i będzie przedmiotem merytorycznego rozpoznania w ramach powództwa o zapłatę wytoczonego przez DZ Bank Polska S.A.

Zarząd Alumast S.A. stoi na stanowisku, że zgłoszone obecnie przez DZ Bank Polska S.A. powództwo o zapłatę z tytułu rozliczenia przedmiotowych transakcji jest bezpodstawne zarówno co do zasady, jak również co do wysokości.

Z uwagi na wciąż istniejące ryzyko powstania powyższego zobowiązania, w naszej opinii Alumast S.A. nie powinna rozwiązywać rezerwy na potencjalne zobowiązanie wobec DZ Bank Polska S.A. (1 026,7 tys. zł).

Zobowiązania długoterminowe

Wartość zobowiązań długoterminowych, na dzień bilansowy stanowiła 38,3% pasywów ogółem i wynosiła 2 633,3 tys. zł.

Najistotniejszą pozycją zobowiązań długoterminowych były zobowiązania, których termin spłaty został odroczone na podstawie zatwierdzonego układu z wierzycielami Spółki z dnia 22 czerwca 2011 roku. Wartość zobowiązań objętych układem przypadająca do spłaty w okresie powyżej roku od dnia bilansowego wynosiła łącznie 2 073,1 tys. zł.

Zgodnie z warunkami zawartego układu z wierzycielami zobowiązania podzielono na trzy grupy. Zobowiązania z grupy pierwszej dotyczące „drobnych wierzycieli” - kwota do 5 000 zł miały zostać spłacone w terminie 6 miesięcy kolejnego roku kalendarzowego od daty uprawomocnienia się postanowienia sądowego. Wierzyciele o kwotach należności przekraczających 5 000 zł mają zostać spłaćeni w ciągu 6 lat w 5 rocznych ratach przy czym pierwsza rata płatna jest w terminie 12 m-cy kolejnego roku kalendarzowego następującego po dacie uprawomocnienia się postanowienia sądu. Odsetki zostaną umorzone Spółce w 100%. Do dnia 30 czerwca 2012 roku Spółka terminowo uregulowała zobowiązania wynikające z pierwszej grupy postępowania układowego w związku z czym umorzone zostały odsetki dotyczące powyższej grupy, które ujęto w kapitałach Spółki.

Zobowiązania wobec wierzycieli z grupy drugiej posiadający status publiczno-prawnych (w szczególności z tytułu ZUS oraz PFRON) powinny zostać uregulowane w okresie 5 lat w 5 rocznych ratach przy czym pierwsza rata płatna była w terminie 12 m-cy kolejnego roku kalendarzowego następującego po dacie uprawomocnienia się postanowienia sądu tj. do dnia 31 grudnia 2012 roku. Odsetki należne tym wierzycielom nie zostały Spółce umorzone. Zobowiązanie wobec wierzycieli z grupy drugiej, którzy nie posiadali statusu publiczno-prawnych powinny zostać spłacone w okresie 5 lat w 5 rocznych ratach przy czym pierwsza rata płatna była w terminie 12 m-cy kolejnego roku kalendarzowego następującego po dacie uprawomocnienia się postanowienia sądu tj. do dnia 31 grudnia 2012 roku. Odsetki należne tym wierzycielom miały zostać Spółce umorzone po uregulowaniu całości zobowiązań wynikających z zwanego układu. Do dnia 31 grudnia 2012 roku Spółka uregulowała częściowo pierwszą ratę postępowania układowego, pozostała część została na mocy zawartych porozumień z wierzycielami ma zostać uregulowana w 2013 roku.

Zobowiązania wobec wierzycieli z grupy trzeciej, tj. których wierzytelności wyłączone były z układu z mocy prawa (ZUS w części dotyczącej składek na ubezpieczenie społeczne oraz wobec Banku Spółdzielczego) spłata zobowiązań miała nastąpić w okresie 5 lat w 5 rocznych ratach przy czym pierwsza rata płatna była w terminie 12 m-cy kolejnego roku kalendarzowego następującego po dacie uprawomocnienia się postanowienia sądu tj. 31 grudnia 2012 roku. Odsetki należne tym wierzycielom nie podlegają umorzeniu.

Na zobowiązania długoterminowe składały się również zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów bankowych (479,1 tys. zł) oraz z tytułu zawartych umów leasingowych (81,2 tys. zł) w kwotach przypadających do spłaty w okresie dłuższym niż 12 miesięcy od dnia bilansowego.

Zobowiązania krótkoterminowe

Wartość zobowiązań krótkoterminowych, na dzień bilansowy stanowiła 67,6% pasywów ogółem i wynosiła 4 641,7 tys. zł.

Główną pozycję zobowiązań krótkoterminowych stanowiły zobowiązania wynikające z zatwierdzonego w dniu 22 czerwca 2011 roku układu z wierzycielami Spółki. Wartość zobowiązań w układzie przypadająca do spłaty w okresie roku od dnia bilansowego wynosiła łącznie na dzień 31 grudnia 2012 roku 1 104,8 tys. zł. Warunki zawartego układu zostały przedstawione w obszarze zobowiązań długoterminowych.

Zobowiązania z tytułu dostaw i usług z toku działalności bieżącej wynosiły na dzień bilansowy 936,2 tys. zł. Wybraliśmy próbę sald stanowiącą 74% całości tego salda celem dokonania weryfikacji istnienia przy pomocy potwierdzenia sald. Otrzymane w ten sposób potwierdzenia stanowiły 77,5% salda próby i potwierdziły wiarygodność powyższego salda.

Na zobowiązania krótkoterminowe składały się także zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów bankowych (237,2 tys. zł) oraz z tytułu zawartych umów leasingowych w części przypadającej do spłaty w okresie 12 miesięcy od dnia bilansowego.

Spółka w celu poprawienia swojej płynności korzystała na dzień 31 grudnia 2012 roku z usług faktoringu. Wartość wykupionych przez faktorów wierzytelności Spółki na dzień bilansowy wynosiła 481,4 tys. zł. Ponieważ wykupione przez faktorów wierzytelności podlegają regresowi wobec Spółki w przypadku ich nie uregulowania przez kontrahentów w zobowiązaniach finansowych zaprezentowano całą wartość powyższego zobowiązania.

Istotną pozycję zobowiązań stanowią także zobowiązania z tytułu podatków, ceł i ubezpieczeń społecznych, których saldo na dzień bilansowy wynosiło łącznie 1 691,3 tys. zł. Główną pozycję tych zobowiązań stanowiły zobowiązania z tytułu ubezpieczeń społecznych w kwocie 1 537,5 tys. zł.

Przychody ze sprzedaży i koszty działalności operacyjnej

W badanym okresie Spółka poniosła stratę na sprzedaży w wysokości 375,2 tys. zł. Weryfikacja potwierdziła w istotnych aspektach kompletność, właściwą prezentację i wycenę kosztów i przychodów wykazanych w rachunku zysków i strat.

Przychody i koszty finansowe

W badanym okresie Spółka zaprezentowała w rachunku zysków i strat zysk na działalności finansowej w kwocie 700,3 tys. zł, głównie na skutek rozwiązania rezerwy utworzonej na roszczenie sporne dochodzone przez DZ Bank Polska S.A. z tytułu zawartych transakcji terminowych na zabezpieczenie cen aluminium i kursu euro (1 026,4 tys. zł). Rezerwa ta została przez Spółkę rozwiązana pomimo toczącego się postępowania przed sądem, a przesłanki do podjęcia przez Zarząd Jednostki decyzji o jej rozwiązaniu zostały opisane w pkt. 2 wprowadzenia do sprawozdania finansowego oraz w sprawozdaniu Zarządu z działalności Spółki.

3. KOMPLETNOŚĆ I POPRAWNOŚĆ SPORZĄDZENIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Spółka potwierdziła zasadność zastosowania zasady kontynuacji działalności przy sporządzaniu sprawozdania finansowego. Zasady wyceny aktywów i pasywów, pomiaru wyniku finansowego oraz sposobu sporządzenia sprawozdania finansowego zostały prawidłowo i kompletnie opisane we wprowadzeniu do sprawozdania finansowego.

Dodatkowe informacje i objaśnienia w sposób kompletny opisują pozycję sprawozdawczą oraz jasno prezentują pozostałe informacje wymagane przez Ustawę o rachunkowości.

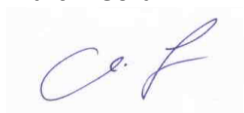
Zapoznaliśmy się ze sporządzonym przez Zarząd załączonym do sprawozdania finansowego sprawozdaniem z działalności Spółki w roku obrotowym, który zakończył się 31 grudnia 2012 roku. Sprawozdanie z działalności zawiera informacje wymagane przez art. 49 ust. 2 Ustawy o rachunkowości. Dokonaliśmy sprawdzenia tego sprawozdania w zakresie ujawnionych w nim tych informacji, dla których bezpośrednim źródłem jest zbadane sprawozdanie finansowe. Informacje zawarte w tym sprawozdaniu z działalności pochodzące ze zbadanego przez nas sprawozdania finansowego za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2012 roku są z nim zgodne.

Zarząd zapewnił porównywalność danych finansowych zaprezentowanych w sprawozdaniu finansowym za wszystkie prezentowane lata obrotowe.

4. INFORMACJE I USTALENIA KOŃCOWE

4AUDYT sp. z o.o. oraz biegły rewident otrzymali od Zarządu pisemne oświadczenie, w którym Zarząd stwierdził, iż Spółka przestrzegała obowiązujących ją przepisów prawa.

Marcin Góra

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'M. Góra'.

Członek Zarządu
Kluczowy biegły rewident
Numer ewidencyjny 10009

Marcin Hauffa

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'M. Hauffa'.

Wiceprezes Zarządu
Biegły rewident
Numer ewidencyjny 11266

4AUDYT sp. z o.o.
60-538 Poznań, ul. Kościelna 18/4
Podmiot uprawniony do badania
sprawozdań finansowych wpisany
na listę podmiotów uprawnionych
prowadzoną przez KRBR,
pod numerem ewidencyjnym 3363

Niniejszy dokument zawiera 22 strony.

Poznań, dnia 26 kwietnia 2012 roku